

законов. Таким образом, регулятором свободы и справедливости в обществе служат органы власти, законодательные, судебные, исполнительные.

Вопрос соотношения свободы и справедливости не теряет своей значимости, актуальности и сегодня. Попытки решить этот вопрос приводят порой к крайностям – то сверхсвободное общество, то общество, где все действия человека жестко регламентированы правом. Вопрос не решен также, как не достигнута идея о гармонизации свободы и справедливости.

**СВОБОДА И ЗАКОН: ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ КИНОФИЛЬМА  
«ЗАБИВАНИЕ КАМНЯМИ СОРАЙИ М.»)  
Н. А. Иванов**

Свобода, как идея разума, благодаря опыту становится моральной нормой, ограничивающей человека. Но что есть эта граница? Вероятно, это свобода другого в соответствии с известным положением: свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого.

И. Берлин, один из основателей политической философии, предложил две концепции свободы: негативную и позитивную. Негативная концепция свободы рассматривает свободу деятельности и бытия человека, которая не подвергается вмешательству других людей. Позитивная концепция свободы трактует свободу как способность человека самостоятельно совершать то или иное действие исключительно из собственных интересов. Негативная свобода воспринимается как отсутствие каких-либо внешних барьеров, препятствий, мешающих индивиду делать то, что он способен делать. «Обычно говорят, что человек свободен в той мере, в какой никто: ни другой человек, ни группа людей – не препятствует его действиям»<sup>137</sup>.

Позитивная свобода, в отличие от негативной, подразумевает не свободу от чего-то, а свободу для чего-то, свободу вести должный образ жизни. Такой позитивный смысл слова свобода исходит из желания человека быть хозяином собственной жизни. «Я хочу, чтобы моя жизнь и принимаемые мной решения зависели от меня, а не от действия каких-либо внешних сил. Я хочу быть орудием своего собственного волеизъявления, а не волеизъявления других людей. Я хочу быть субъектом, а не объектом; хочу, чтобы мной двигали мои собственные мотивы и осознанно поставленные цели, а не причины, воздействующие на меня извне. Я хочу быть

<sup>137</sup> Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм. М., 1998. С. 19.

кем-то: хочу быть деятелем, принимающим решения, и не хочу быть тем, за кого решают другие; я хочу сам собой руководить и не хочу подчиняться воздействию внешней природы или других людей, как если бы я был вещью, животным или рабом, не способным к человеческой деятельности: не способным ставить перед собой цели, намечать линии поведения и осуществлять их»<sup>138</sup>. Именно так позиционирует себя мыслящий, волевой индивид.

Произвол одного человека в отношении свободы другого вызывает необходимость регулирования. Необходимость регулирования отношений осознается и самим индивидом, который понимает, что нуждается в безопасности, существовании без посягательств. Подобные рассуждения присутствуют у Т. Гоббса и Ж.-Ж. Руссо, которые, хоть и описали разные картины естественного состояния, сходятся в том, что человек по своей природе страшится перед насилием со стороны других людей и нуждается в самосохранении и защите. Для самосохранения и защиты собственных сил человеку недостаточно, и это, в свою очередь, вызывает его к праву. Право же создается путем правотворчества, и, таким образом правотворчество становится с необходимостью обязательным процессом для сохранения социальной свободы индивидов. И, что интересно, право будет ограничивать свободу человека для того, чтобы ее гарантировать.

В естественном состоянии свобода человека ограничивается законом природы, в общественном же состоянии она ограничивается законом гражданским, притом и тот, и этот тип закона является обязательным. Об этом просветительском подходе пишет Е. В. Клименко в своей статье «Концепция свободы: от Просвещения к либерализму». Гражданский закон, понимаемый как подчинение общим правилам, сформулированным относительно абстрактного индивида, понимается как сама свобода. Свобода есть подчинение общему для всех абстрактному закону. Возникает вопрос: что превращает подчинение в осуществление свободы? Е. В. Клименко, подчеркивая значимость общественного договора, пишет: «Социальные узы человек налагает на себя самостоятельно и в целях обеспечения лучшей жизни для себя самого»<sup>139</sup>.

Общественный договор предполагает собой наличие свободных индивидов, приходящих к взаимному соглашению относительно некоторой формы общественного устройства, и ради ее создания в одинаковой, равной степени добровольно ограничивают свою свободу. В целях наилучшей жизни для себя человек вступает в общественные отношения, а общество человеку гарантирует

<sup>138</sup> Там же. С. 31.

<sup>139</sup> Клименко Е. В. Концепция свободы: от Просвещения к либерализму // Вестник СПбГУКИ. 2014. № 2 (19) июнь. С. 13.

защиту и безопасность его жизни, сохранность имущества и прав. Человек же обязан подчиняться установленным общественным законам, которые своей целью имеют всеобщее благополучие. Добровольность согласия человека на вступление в общественные узы приводит к тому, что он подчиняется как бы себе самому, и, за счет этого, остается свободным. В связи с этим, государственные и общественные институты становятся изначально согласованными с принципом индивидуальной свободы. Такое, предложенное Просвещением, объяснение происхождения общества и государства устанавливает новый источник суверенитета и предлагает новый способ легитимации власти, при котором основанием ее законности является добровольное согласие на подчинение. В этом ключе и общество, и государство нужно рассматривать не как то, что ограничивает свободу человека, а как то, что ее защищает. Отношения человека и общества становятся сугубо рациональными, основанными на взаимной выгоде, без всякой метафизической составляющей.

В мире до сих пор действуют меры наказания и законы, противоречащие всякому пониманию об общественном договоре. В фильме «Забивание камнями Сорайи М.» (реж. С. Наурасте) показана жестокость и несправедливость по отношению к невинной девушке. Сорайи М. приговорили к смертной казни через забрасывание камнями. На наш взгляд, это крайне недопустимо, противоречит объективным законам, нарушает естественные права и свободы человека. Нарушена некая объективная грань, за которой право начинает быть удушающим. Фильм ярко описывает, как и в современном нам мире пренебрегают принципами справедливости и равенства. Этот фильм – социальный вызов на необходимость искоренения жестокого обычая, связанного с дискриминацией женщин мужчинами, на необходимость признания и соблюдения прав и свобод человека.

**ОТ «КЛАССИЧЕСКОГО» К «КЛАССИЧЕСКОМУ»:  
О СТЕРЕОТИПАХ «МЫШЛЕНИЯ» И ТЕОРИИ  
СПРАВЕДЛИВОСТИ ДЖОНА РОУЛЗА  
А. С. Кляшторный**

По всей видимости, одним из самых распространенных приемов изложения, применяемых в рамках современных (да и не только современных) социально-гуманитарных исследований, является прием, связанный с распределением изучаемого материала (концепций, теорий, представлений) по ряду заранее заготовленных теоретических конструктов – «корзин».